



Арбитражный суд Волго-Вятского округа

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета

Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета, состоявшегося 29.11.2018 в городе Чебоксары

Проблемные аспекты применения законодательства о несостоятельности (банкротстве)

Банкротство юридических лиц

1. Подлежат ли применению материально-правовые нормы главы III.2 Закона о банкротстве об основаниях привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по заявлениям, поданным в суд с 01.07.2017, если виновные действия (бездействие) совершены до указанной даты, учитывая, что рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам, установленным в Законе о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 266) статья 10 Закона о банкротстве «Ответственность должника и иных лиц в деле о банкротстве» признана утратившей силу и Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве». В новой главе содержатся материально-правовые нормы, регулирующие основания и условия для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, а также процессуальные положения, устанавливающие порядок подачи и правила рассмотрения соответствующих заявлений.

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266 рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу названного закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам, предусмотренным Законом о банкротстве в редакции Закона № 266.

В ситуации, когда контролирующее должника лицо совершило действия (бездействие) до 01.07.2017, а заявление о привлечении этого лица к субсидиарной ответственности подано в суд после указанной даты, подлежат применению процессуальные нормы главы III.2 Закона о банкротстве. В то же время суду

следует руководствоваться материально-правовыми правилами, закрепленными в статье 10 Закона о банкротстве, в редакции, применимой к спорным правоотношениям, с учетом разъяснений, данных в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2. Возможна ли замена в третьей очереди реестра требований кредиторов должника в порядке, предусмотренном в статье 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, первоначального конкурсного кредитора (кредитной организации), требования которого обеспечены залогом имущества должника, на нового кредитора, являющегося лицом, аффилированным с должником, и исполнившего за него кредитное обязательство в соответствии с договором поручительства в ходе процедуры банкротства?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Согласно пункту 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том числе, если поручитель произвел исполнение обязательства за должника в части.

Если поручитель исполняет обязательство после того, как кредитор обратился с заявлением об установлении его требований, суд по заявлению нового кредитора (поручителя) выносит определение о процессуальном правопреемстве (абзац 2 пункта 55 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.06.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»).

При этом действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных кредиторов по гражданским обязательствам понижается.

Между тем судебная практика выработала подходы, при которых суды отказывают в удовлетворении требований кредиторов о включении в реестр требований кредиторов должника, если установят обстоятельства, свидетельствующие об отклонении их действий от добросовестного поведения, со ссылкой на статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Те же подходы применимы и к вопросу о возможности замены в реестре требований кредиторов должника в порядке, предусмотренном в статье 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, первоначального конкурсного кредитора (кредитной организации), требования которого обеспечены залогом имущества должника, на нового кредитора, являющегося лицом, аффилированным с должником, и исполнившего за него кредитное обязательство в соответствии с договором поручительства в ходе процедуры банкротства, как если бы разрешался вопрос о включении требования в реестр требований кредиторов.

Один из примеров такого подхода нашел отражение в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2018 № 310-ЭС17-20671.

Банкротство застройщиков

3. Подлежит ли установлению в реестре требований кредиторов должника в качестве обеспеченного залогом требование участника долевого строительства о передаче застройщиком нежилого помещения в многоквартирном жилом доме?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В соответствии со статьями 329, 334, 335 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться залогом, в силу которого по общему правилу залогодержатель имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение исходя из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами должника. Залог может возникнуть на основании закона.

В силу закона (часть 1 статьи 12.1, часть 1 статьи 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации») с момента государственной регистрации договора участия в долевом строительстве право аренды земельного участка и строящийся на этом земельном участке объект недвижимости, в составе которого будут находиться объекты долевого строительства, находятся в залоге у участников долевого строительства. Залогом обеспечиваются обязательства застройщика (залогодателя) по возврату денежных средств, внесенных участником долевого строительства (залогодержателем), а также по уплате неустойки вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по передаче объекта долевого строительства.

Законодательство о банкротстве гарантирует конкурсным кредиторам по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учет их требований в реестре требований кредиторов с целью последующего удовлетворения преимущественно перед требованиями иных кредиторов за счет стоимости предмета залога (пункт 7.1 статьи 16, пункта 4 статьи 134, статьи 138, пункта 2 статьи 142 Закона о банкротстве).

В силу указанных норм кредиторы, претендующие на передачу от застройщика нежилого помещения, наряду с прочими участниками долевого строительства являются созалогодержателями принадлежащего застройщику права аренды земельного участка и строящегося на нем объекта.

4. Следует ли при установлении размера убытков в виде реального ущерба, причиненного в результате нарушения застройщиком обязательства по передаче жилого помещения (пункт 2 статьи 201.5 Закона о банкротстве), учитывать фактическую степень готовности жилого помещения, определенную на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве застройщика?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В соответствии со статьей 201.5 Закона о банкротстве размер убытков определяется на дату расторжения договора, предусматривающего передачу участнику долевого строительства жилого помещения, в виде разницы между

стоимостью жилого помещения строящегося дома и суммой денежных средств, уплаченных до расторжения этого договора, и (или) стоимостью переданного застройщику имущества (определенной договором, предусматривающим передачу жилого помещения).

Убытки, причиненные нарушением обязательств застройщика по передаче жилого помещения, повлекшим расторжение договора, являются денежным требованием участника строительства и относятся к третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Согласно части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также не полученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки (реальный ущерб) в виде разницы между стоимостью жилого помещения, определенной на дату расторжения договора, предусматривающего передачу жилого помещения (квартиры), которое должно было быть передано участнику строительства, и суммой денежных средств, уплаченных до расторжения этого договора, причиненные в результате нарушения застройщиком обязательств по передаче жилого помещения, представляют собой расходы, которые участник долевого строительства должен будет понести для восстановления нарушенного права, то есть для получения квартиры соответствующего качества (реальный ущерб). Возмещение таких убытков должно покрыть расходы участника долевого строительства на приобретение квартиры, аналогичной той, которую не передал застройщик.

Таким образом, в данном случае при определении размера убытков следует исходить из рыночной стоимости жилого помещения, определенной на момент отказа от исполнения договора, без учета степени его готовности, как если бы объект был завершен строительством.

Банкротство физических лиц

5. Подлежит ли исключению из конкурсной массы принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности единственное пригодное для постоянного проживания гражданина и членов его семьи жилое помещение в случае его значительной площади? Вправе ли финансовый управляющий включить в конкурсную массу должника упомянутое жилое помещение с целью его реализации и приобретения на вырученные денежные средства жилья, соответствующего по размеру нормам, установленным в регионе проживания гражданина?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В силу абзацев 2 и 3 части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за

исключением указанного в приведенном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, названные в абзаце 2 части 1 статьи 446 кодекса, за исключением указанного в абзаце 3 части 1 статьи 446 имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

В настоящее время отсутствует правовое регулирование пределов действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), когда для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, поэтому даже в случае значительной площади жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи и не являющегося предметом ипотеки, такое жилье не может быть включено в конкурсную массу.

Вместе с тем в процедуре реструктуризации долгов граждан, имеющий жилое помещение, превышающее по своим характеристикам уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи, может включить в План реструктуризации долгов мероприятия по реализации такого жилого помещения и приобретения для себя и членов своей семьи иного жилья, соответствующего по размеру нормам, установленным в регионе проживания гражданина, что будет обеспечивать возможность удовлетворения имущественных интересов кредиторов в данной реабилитационной процедуре.

6. Являются ли законными действия финансового управляющего, который при отсутствии соответствующего ходатайства гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, не включил в конкурсную массу должника-гражданина денежные средства должника в сумме установленной величины прожиточного минимума?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

По смыслу абзаца 8 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктов 1 – 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве денежные средства в сумме величины прожиточного минимума, на которые не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, не составляют конкурсную массу и не включаются в нее в силу прямого указания закона.

По этой причине исключение финансовым управляющим из конкурсной массы должника-гражданина денежных средств в сумме, необходимой для проживания должника и членов его семьи (прожиточный минимум), самостоятельно, во внесудебном порядке, не нарушает права кредиторов, поскольку указанные денежные средства изначально не подлежали включению в конкурсную массу в силу названных правовых норм.

Возникшие в деле о банкротстве гражданина разногласия разрешаются в порядке, установленном в статье 60 Закона о банкротстве (пункт 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О

некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

7. 1) Что подлежит включению в конкурсную массу должника-гражданина: доля в праве общей совместной собственности на недвижимое имущество или имущество в натуре?

2) Обязательно ли наличие вступившего в законную силу судебного акта о разделе общего совместного имущества супругов или о выделе доли должника-гражданина с целью реализации данного имущества в деле о банкротстве гражданина при отсутствии между супругами спора о разделе общего имущества и общих обязательств?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

1) В деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Обращение взыскания на имущество, принадлежащее на праве общей собственности гражданину-должнику и иным лицам, не являющимся супругом (бывшим супругом) должника, в процедурах банкротства производится в соответствии с общими положениями пункта 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве, без учета особенностей, установленных пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

2) При отсутствии между супругами спора о разделе общего имущества и общих обязательств не требуется наличие вступившего в законную силу судебного акта о разделе общего совместного имущества супругов или о выделе доли должника-гражданина с целью реализации данного имущества в деле о банкротстве гражданина.

При этом следует иметь ввиду, что, если супругами не заключались внесудебное соглашение о разделе общего имущества, брачный договор либо если судом не производился раздел общего имущества супругов, при определении долей супругов в этом имуществе следует исходить из презумпции равенства долей супругов в общем имуществе (пункт 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации); супругу гражданина-должника при отсутствии общих обязательств супругов перечисляется половина средств, вырученных от реализации общего имущества супругов (до погашения текущих обязательств).

Супруг (бывший супруг) должника, не согласный с применением к нему принципа равенства долей супругов в их общем имуществе, вправе обратиться в суд общей юрисдикции, с соблюдением правил о подсудности, с требованием об ином определении долей (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

В то же время, если в судебном порядке осуществлены раздел имущества или определение долей супругов в общем имуществе, следует исходить из размера долей супругов, установленного судом общей юрисдикции (пункт 8 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

Финансовый управляющий, кредиторы должника вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке соответствующий судебный акт в части раздела имущества, определения долей при условии, что этим судебным актом нарушены их права и законные интересы (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»).

8. Подлежит ли принятию к производству арбитражного суда заявление гражданина о признании его несостоятельным (банкротом) в случае подачи такого заявления в суд по месту временного пребывания должника-гражданина?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В силу части 4 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника.

Судья арбитражного суда принимает заявление о признании должника банкротом, поданное с соблюдением требований, предусмотренных в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и в части 1 статьи 42 Закона о банкротстве.

Из пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» следует, что дело о банкротстве гражданина рассматривается арбитражным судом по месту его жительства (пункт 1 статьи 33 Закона о банкротстве).

С учетом приведенных норм права заявление о признании гражданина несостоятельным (банкротом) подается в арбитражный суд по месту жительства должника. Территориальная подсудность определяется на дату подачи заявления в арбитражном суде по месту регистрации гражданина по месту жительства, а не по месту пребывания.

Вместе с тем, исходя из интересов кредиторов, в исключительных случаях заявление о банкротстве должника может быть принято и рассмотрено судом по месту временного пребывания, где гражданин фактически постоянно проживает по месту временной регистрации, приобретает имущество, имеет постоянное место работы или занимается бизнесом.

9. Подлежит ли утверждению арбитражным судом разработанное финансовым управляющим Положение о порядке, условиях и сроках реализации находящегося в залоге имущества должника-гражданина, если залоговый кредитор уклонился от определения условий проведения торгов по правилам пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве и не заявил о соответствующих разногласиях с финансовым управляющим?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В силу пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном в пунктах 4, 5, 8 – 19 статьи 110 и в пункте 3 статьи 111 названного закона, с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве и с особенностями, предусмотренными в данном пункте. Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Таким образом, право определять порядок и условия продажи заложенного имущества является специальным преимущественным правом залогодержателя.

В случае уклонения залогового кредитора от реализации данного права финансовый управляющий вправе самостоятельно разработать Положение о порядке и условиях продажи заложенного имущества и направить его в арбитражный суд для утверждения.

10. Вправе ли арбитражный суд по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам судебный акт о включении в реестр требований кредиторов должника требования уполномоченного органа, подлежащего списанию, либо исключить данное требование из реестра в связи с принятием Федерального закона от 28.12.2017 № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», согласно пункту 1 статьи 12 которого признаются безнадежными к взысканию и подлежат списанию недоимка по транспортному налогу, налогу на имущество физических лиц, земельному налогу, образовавшаяся у физических лиц по состоянию на 1 января 2015 года, задолженность по пеням, начисленным на указанную недоимку, числящиеся на дату принятия налоговым органом в соответствии с названным пунктом решения о списании признанных безнадежными к взысканию недоимки и задолженности по пеням?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Перечень оснований пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам содержится в статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В силу пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Принятие Федерального закона от 28.12.2017 № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 326-ФЗ) по смыслу статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является вновь открывшимся, поскольку изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации внесены после принятия судебного акта по существу спора.

Кроме того, указанное обстоятельство не отвечает критериям отнесения его к новым обстоятельствам, перечисленным в части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах пересмотр определения арбитражного суда о включении в реестр требований кредиторов требования уполномоченного органа о недоимке по транспортному налогу, налогу на имущество физических лиц, земельному налогу, образовавшейся у физических лиц по состоянию на 1 января 2015 года, задолженности по пеням, начисленным на указанную недоимку, по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации невозможно.

В силу части 1 статьи 12 Закона № 436-ФЗ, вступившего в силу 29.12.2017, относится к безнадежной к взысканию, подлежащей списанию, недоимка по транспортному налогу, налогу на имущество физических лиц, земельному налогу, образовавшаяся у физических лиц по состоянию на 01.01.2015, а также задолженность по пеням, начисленным на указанную недоимку.

На основании приведенных норм суд в соответствии с пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве рассматривает заявление гражданина (либо финансового управляющего или иного лица) об исключении требования уполномоченного органа из реестра требований кредиторов должника.

11. Вправе ли гражданин, в отношении которого введена процедура реализации имущества, самостоятельно (от своего имени) обратиться в суд с заявлением о признании своего дебитора несостоятельным (банкротом)?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Как разъяснено в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», всем имуществом должника, признанного банкротом (за исключением имущества, не входящего в конкурсную массу), распоряжается финансовый управляющий (пункты 5, 6 и 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве). Финансовый управляющий в ходе процедуры реализации имущества должника от имени должника ведет в судах дела, касающиеся его имущественных прав (абзац 5 пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве). Должник вправе лично участвовать в иных делах, по которым финансовый управляющий выступает от его имени, в том числе обжаловать соответствующие судебные акты (абзац 5 пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Таким образом, гражданин не вправе инициировать процедуру банкротства в суде в отношении своего дебитора. В то же время несостоятельный гражданин вправе участвовать в рассмотрении дела о банкротстве, возбужденного по инициативе финансового управляющего.

Отказ финансового управляющего от обращения в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) дебитора должника может быть обжалован в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

12. Какие действия должника в соответствии с абзацем 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве могут быть расценены судом как «злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» и «уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица»?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлены случаи недобросовестного поведения гражданина, при которых невозможно использовать особый порядок освобождения от погашения задолженности через процедуры банкротства.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Названные обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

В случае, если данные обстоятельства не установлены в порядке уголовного или административного судопроизводства, арбитражный суд в каждом деле о банкротстве гражданина с учетом фактических обстоятельств образования задолженности и мер, которые должник принимал для ее погашения, должен определить характер его поведения.

Такое недобросовестное поведение гражданина, как «злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» или «уклонение от уплаты налогов (сборов) с физического лица», должно носить умышленный характер и может заключаться, например, в длительном уклонении от уплаты суммы долга при наличии стабильного дохода или в случае получения в собственность какого-либо имущества, которое должник реализовал, однако не расплатился с кредиторами, в искажении данных в налоговой отчетности, сокрытии объектов налогообложения, занижении налоговой базы, а также в иных умышленных противоправных действиях, повлекших неуплату налога или иного долгового обязательства.

Сами по себе действия (бездействие) должника, следствием которых явилось его неблагоприятное материальное положение, связанные с объективными обстоятельствами, не могут быть квалифицированы в качестве противоправного поведения, направленного на уклонение от уплаты долга. В качестве примера таких действий (бездействия) можно привести увольнение с постоянного места работы

по собственной инициативе либо непринятие мер по трудоустройству в условиях нестабильного финансового состояния и т.п.

13. Обладает ли кредитор, требования которого не были включены в реестр требований кредиторов должника-гражданина по причине необращения кредитора в суд с соответствующим заявлением, правом на обжалование судебного акта о завершении реализации имущества гражданина и освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов или реализации имущества должника?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В пункте 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено освобождение должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов или реализации имущества гражданина.

Кредитор, требования которого не были включены в реестр требований кредиторов должника, однако от дальнейшего исполнения требований, в том числе и этого кредитора, должник был освобожден, имеет возможность защитить свои права и интересы путем обращения в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам на основании пункта 1 части 1 статьи 311 и статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление кредитора, не принимавшего участие в деле о банкротстве гражданина, о пересмотре определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождения его от обязательств, по вновь открывшимся обстоятельствам может быть удовлетворено только в исключительных случаях, когда заявитель объективно не имел возможности принять участие в деле о банкротстве должника.

Банкротство крестьянского (фермерского) хозяйства

14. Возможно ли участие прокурора в делах о несостоятельности (банкротстве) застройщиков?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами.

Прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

В Законе о банкротстве прямо не предусмотрено участие прокурора в делах о банкротстве, в том числе в делах о банкротстве застройщиков.

В статьях 34 и 35 Закона о банкротстве содержится перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве, и участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, в числе которых прокурор не поименован.

Таким образом, участие прокурора в делах рассматриваемой категории осуществляется по общим правилам, установленным арбитражным процессуальным законодательством.

По смыслу части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации защита прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется прокурором в арбитражном процессе исключительно путем оспаривания нормативных (ненормативных) правовых актов; сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований; истребования государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения.

Иных оснований для обращения прокурора в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности действующим процессуальным законодательством не предусмотрено.

Оснований для удовлетворения заявлений о привлечении прокурора к участию в деле о банкротстве застройщика не имеется.

***Рекомендации (в измененной редакции) утверждены решением
президиума Арбитражного суда Волго-Вятского округа
(Протокол заседания президиума № 4 от 17.05.2019)***
